

Te nderuar miq,

Duke qene se, per momentin nuk kemi mjet tjeter pervec fjales dhe thenies se te vertetes, une po ju ofroj te plote objeksionet e mia qe ia paraqita dje Gjykates Penale te Shkalles se Pare Tirane lidhur me ceshtjen e privatizimit te OSSH-se.

Meqe kapaciteti i FB eshte i kufizuar per materiale te gjata, une po e ofroj kete material te ndare ne disa statuse.

Ju lutem qe te kini durimin per t'a lexuar te gjithë objeksionin tim dhe pastaj te beni nje vleresim te asaj cfare ka ndodhur dhe te vendimit te Gjykates per pushimin e ceshtjes.

Nese e shikoni te arsyeshme mund t'a beni edhe share materialin.

Pjesa e pare

Tirane me 24.01.2020

Lenda: Kundershtime rreth vendimit te Prokurorise se Rrethit Gjyqesor Tirane, per pushimin e ceshtjes penale 7340/2017 me kallezues Romeo Kara dhe Kuvendin e Shqiperise dhe te kallezuar:

1. Sali Berisha, ish kryeminister i Republikës së Shqipërisë;
2. Nuel Kalaj, sekser;
3. Genc Ruli, ish minister i ekonomise, Tregtise dhe Energjise dhe Kryetar i Komitetit te Konsulences dhe Transparences prane METE-s;
4. Mimoza Vokshi, anetare e Grupit te Negociimit dhe ish drejtore ne METE;
5. Suzana Guxholli, ish keshilltare e Kryeministrit Berisha;
6. Neritan Alibali, ish z/minister i METE-s dhe Kryetar i Grupit te Negociimit me CEZ-in si dhe kryetar i Komisionit te Vleresimit te Ofertave;
7. Alfred Rushaj, ish z/minister i financave dhe anetar i grupit te negociimit me CEZ-in;
8. Fatjon Tugu, anetar i grupit te negociimit me CEZ-in dhe anetar i komisionit te vleresimit te ofertave;
9. Sherefedin Shehu, anetar i grupit te negociimit me CEZ-in;
10. Asllan Sherra, anetar i grupit te negociimit me CEZ-in;
11. Viktor Gumi, anetar i grupit te negociimit me CEZ-in;
12. Miran Kopani, anetar i grupit te negociimit me CEZ-in;
13. Bujar Nepravishta, anetar i grupit te negociimit me CEZ-in;
14. Durim Kraja, ish sekretar i pergjithshem i METE-s dhe anetar i grupit te negociimit me CEZ-in;
15. Engjell Qorlaze, anetar i komisionit te vleresimit te ofertave;
16. Vasil Pano, anetar i komisionit te vleresimit te ofertave.

Objekti i kallezimit: Kallezim per veprat penale te "Shperdorirrit te detyres", "Shkelje te barazise se pjesemarresve ne tendera apo ankande publike", "Mashtrimit", "Ushtrimit te ndikimit te paligjshem ndaj personave qe ushtrojne funksione publike", "Pastrimit te produkteve te vepres penale ose veprimtarise kriminale", vepra penale te parashikuara nga nenet 143, 245/1, 248, 258 dhe 287 te Kodit Penal.

BAZA LIGJORE: Kodi i Procedures Penale te Republikës së Shqipërisë.

Drejtuar: z.Lazer Sallaku, Gjyqtar prane Gjykates Penale te Shkalles se Pare te Rrethit Gjyqesor Tirane.

I nderuar z.Gjyqtar,

Sic eshte bere edhe publike, une pergjate kryerjes se detyres sime si ekspert ligjor i OSHEE-se, kam konstatuar ne shkresa, e-maile dhe dokumenta zyrtare, mjaft fakte dhe prova, qe me shtyne te investigoj procesin shume te perfolur te privatizimit te OSSH-se ne vitet 2008-2009.

Pergjate nje investigimi disa mujor, une kam konstatuar se, lidhur me proceduren ne fjale, nuk ka pasur nje dosje te plote te ruajtur sipas normave dhe ligjeve ne ministrine perkatese, dhe per kete arsye une kam mbledhur dokumenta neper te gjithë sektorin energjetik, ministri dhe kryeministri, duke krijuar per here te pare nje pazell pothuaj te plote, te asaj se cfare ka ndodhur lidhur me kete proces privatizimi.

Une gjithashtu kam kryer biseda verifikuese dhe rikonfirmuese me mjaft persona, te cilet kane punuar dhe vazhdojne te punojne prane ketij sektori, duke krijuar bindjen e plote se, ajo cfare une kam konstatuar dhe nxjerre si perfundim, eshte e sakte, e plote dhe e pakundershtueshme. Per here te pare, Prokuroria e Tiranës, tentoi ta pushoje kete ceshtje, sapo ajo e mori ne dorezim kete dosje disa mijera faqe, pothuaj vetem pas tete ditesh, ne shtator 2017.

Une si kallezuesi i pare lidhur me kete ceshtje, nuk jam njoftuar dhe kam marre dijeni vetem nga media pas rreth dy muajsh.

E kam rivendosur te drejten time te ankimit ne afat, dhe dihet qe, nga ana juaj u pranua kerkesa ime dhe e Kuvendit te Shqiperise, per t'a kthyer kete dosje per plotesim hetimi nga ana e prokurorise.

Per me teper se dy vjet, as nga ana e prokurorise dhe as nga ana e gjykates, une nuk jam njoftuar asnjehere, lidhur me seancat te zhvilluara per kete ceshtje.

Po keshtu edhe me kerkesen e radhes se prokurorise per pushimin e ceshtjes, une jam njoftuar vetem nga media.

Duke u konsultuar me dosjen e plote si dhe fashikujt shtese te prokurorise, une konstatoj se prokuroria ka deshtuar qe t'a trajtojte kete ceshtje sipas rubrikave te saj, si dhe ka anashkaluar pa dhene asnje justifikim fakte shume te rendesishme, qe kane te bejne me kete ceshtje, te cilat une po ia referoj ne menyre te permbledhur gjykates si me poshte:

Po e nis referimin tim duke rikujtuar disa evidenca te reja te ofruara nga une, komisionit hetimor parlamentar dhe Prokurorise se Pergjithshme.

Evidenca e pare eshte ajo qe me eshte ofruar nga Beg Rizaj dhe te cilen une ia ofrova komisionit hetimor parlamentar si dhe prokurorise se pergjithshme, ofrn si informacion se:

1. Ne fund te vitit 2004, Hamza Merxhani me banim ne Prage dhe pjese e CEZ-Group ka tentuar te fillonte tratativat me qeverine Nano per te privatizuar OSSH-ne, por ka rezultuar pa sukses.
2. Ne vitin 2006 me ndryshimin e qeverise, Hamza Merxhani fton Nuel Kalaj nga Prizreni, por me nenshtetesi franceze dhe me banim ne Lion prej 45 vjetesh, per te lobuar me qeverine shqiptare.
3. Ne vjeshten e vitit 2006, sipas vete Nuelit, ai per nje muaj ka kontaktuar mbi 100 here me kryeministrin e asaj kohe Sali Berisha, i cili pasi e degjoi propozimin e tij, ia delegoi kete ceshtje ministrit Ruli.
4. Ne takimin e pare me ministrin Ruli, Nuel Kalaj i ka deklaruar atij se: "nuk kam ardhur ketu te me shikoni nga keputet, por te diskutojme mundesine e privatizimit te OSSH-se nga CEZ-Group sipas rekomandimit te kryeministrit".
5. Me pas Nuel Kalaj ka kerkuar ballafaqim te tij me ministrin Ruli ne prani te kryeministrit Berisha, kjo pasi ministri Ruli kishte filluar tratativat me kompanine ENEL ENERGJIA.
6. Pas konfirmimit nga ish kryeministri Sali Berisha per privatizimin e OSSH-se nga CEZ-Group, Nuel Kalaj nenshkruan nje kontrate, me CEZ-Group per "Success fee" ne masen 3% te vleres totale te shitjes.
7. Ne vitin 2010 rezultonte nga verifikimet e gjendjes se llogarise personale se Nuel Kalaj ne Raiffeisen Bank se, ai kishte 3.6 milione euro.
8. Keto para u transferuan ne nje destinacion tjeter ne 2011.
9. Duket patur marredhenie shume te mira me kryeministrin Berisha, Nuel Kalaj krijoi disa firma private sherbimi, ku ofronte sherbime te ndryshme per CEZ-Albania.
10. Nga viti 2006 e deri me tani eshte mik personal i ish kryeministrit Berisha.
11. Me date 31.03.2010, Nuel Kalaj behet aksioner me 49% te shoqerise Antika 04 shpk sot pjese e HAM GROUP me numer nipti K415120191 date 28.02.2012.
12. Me date 08.02.2013, ai eshte larguar si ortak nga kjo shoqeri.
13. Nuel Kalaj njihet si Kalores i Urdherit te Maltes per Kosoven.
14. Aktualisht jeton ne Prizren dhe merret me agrobiznes.
15. Zoteron nje apartament tek Zogu i Zi ne Tirane.
16. Gruaja e tij e dyte eshte me origjine nga Erseka dhe me te ai ka dy femije.
17. Shfaqet qarte ne nje foto me ish ministrin Ruli.

18. Ne nje foto tjeter shqafet me Hamza Merxhanin dhe nje ish deputet dhe drejtues i CEZ-Shperndarje te Rajonit Fier, Albert Faruku.

19. Ne nje foto tjeter shfaqet ai, i vellai i tij Mikeli, Hamza Merxhani dhe nje person i forcave speciale qe e shoqeronte.

Ne vleresimin tim, ky informacion duket si i marre nga nje sherbim inteligjent.

Interesant eshte fakti se pas verifikimeve qe ka bere komisioni hetimor parlamentar Balla, i verifikua si e vertete se, Nuel Kalaj kishte pasur te depozituara disa milione euro ne Raiffeisen Bank te ardhura nga CEZ-Group. Shuma qe iu verifikua nga komisioni Balla ishte pothuaj dyfish me e larte se sa ishte ofruar nga ky informacion.

Ky informacion ka nje vlere te pamohueshme se, u mor seriozisht nga komisioni Balla dhe ne verifikim te tij, duke u pasur si pikenisje, ky komision arriti te beje gjetjen me te madhe te tij, qe jane parate e derdhura nga CEZ-Group per Nuel Kalaj per Success Fee, lidhur me privatizimin e OSSH-se prej CEZ-Group.

Pra, ky informacion i ofruar nga une, te cilin ma ofroi patrioti Beg Rizaj ne fillimvitin 2015, rezulton qe eshte mese serioz dhe i sakte.

Pyetja ime eshte: perse prokuroria nuk ka verifikuar tabulatet e bisedimeve telefonike te ish kryeministrit Berisha, per te verifikuar si te vertete kete pretendim te ofruar nga ky informacion? Perse prokuroria nuk perdori forma te tjera operative te hetimit?

Cili ishte aktiviteti i Nuel Kalajt perpara ketij procesi provatizimi?

Cili eshte aktiviteti i tij pas ketij procesi?

Per cfare arsye ai paguhet me miliona euro si success fee biles fillimisht ne te njejten shifer 3% te vleres se privatizimit aq sa i eshte ofruar edhe kompanise konsulente IFC?

A jane te verteta takimet e Nuel Kalajt me ish ministrin Ruli?

Per cfare arsye dhe cili person i ka siguruar mbrojtje te vecante te mbuluar nga forcat speciale Nule Kalajt?

Perse Nuel Kalaj u be aksioner tek Antika 04 ne vitin 2010 dhe u largua ne 2013? A ka lidhje kjo periudhe me kohen e aktivitetit te CEZ-it ketu si dhe me qenien ne pushtet te Sali Berishes?

Keto jane pyetjet qe kane kane marre pergjigje nga prokuroria.

Evidenca 02.

E-maili i dates 7 Shtator, ora 1 :51 i vitit 2009 i nisur nga Nuel Kalaj ne drejtim te Martin Roman, Drejtor i CEZ-Group. E-maili eshte me subjekt: Zhvillimet ne OSSH, dhe nisur nga adresa: nuelkalaj@gmail.com. (E-02)

Ne paragrafin e peste te ketij e-maili thuhet: " ... duke folur sinqerisht, mua personalisht me vjen keq te shoh se, pas nje pune kater vjecare per CEZ-in, duke luftuar qe, nje kompani serioze dhe e sukseshme si CEZ-i, te futet ne sektorin energjetik ne Shqiperi, probleme te ngjashme, do te shkaterrojne frutin e nje pune te madhe, qe une dhe z.Petran, kemi bere per muaj e muaj dhe negocime pas negocimesh, per te arritur nje privatizim te suksesshem te OSSH-se".

Evidenca 03

Me daten 11 Maj 2010 ne oren 9: 10, Nuel Kalaj i ka derguar nje e-mail Tomas Pleskash, zv.drejtor i CEZ-Group. Subjekti i e-mailit eshte:"Kosova". Midis te tjerave ne permbajtje te ketij e-maili kemi prononcimin e Nuel Kalaj si me poshte: ... "paraprakisht ju kam informuar se marreveshja me ERE-n do te jete nenshkruar shume shpejt, sidoqofte, ne kete moment Qeveria e Shqiperise po negocion per te marre hua, dhe ...". (E-03)

Evidenca 04

Ne daten 15 Maj 2010 ne oren 12:05, Nuel Kalaj i ka derguar nje e-mail Jozef Hejsekut, me subjekt: Report. Ne piken 6, faqe dy te ketij e-maili, Nuel Kalaj shprehet se: "z.Hejsek nuk e ka kuptuar se une nuk mund te bashkepunoj me njerez te cilet jane teresisht te implikuar ne korrupsion dhe qe japin informacione te rreme ne lidhje me situaten"... Po keshtu, ai paralajmron Hejsekun se:" une do ta coj deri ne fund ate cfare kam nisur. Une do te informoj drejtorin e pergjithshem te CEZ-it,

z.Martin Roman, kryeministrin e Shqiperise, si dhe palet e interesuara". Ai e mbyll kete e-mail te gjate prej rreth 6 faqesh me nje paralajmerirn per Jozef Hejsekun:" Mos u surprizoni z.Hejsek nese nesor ju do te perballeni me gjykatën dhe te shpallen person non grata ne territorin e Shqiperise. Fillimisht une do t'ia dergoj kete raport z.Merxhani. Pasi z.Merxhani te jete informuar per situaten do te komunikohet me z.Hejsek, Martin Roman dhe institucionet shqiptare. Ne kete raport jane vetem nje pjese e vogel e situates, sepse nese ne do te fillojrne nje investigim, ai do te trondise si termet kompanine". (E-04)

Evidenca 05

Ne datën 28 janar 2010, ora 12:40, Jozef Hejsek i dergon nje e-mail Tomas Pleskash ku nder te tjera i thote:.."me Nuelin sapo mbarova negociatat e tjera. I shpjegova ne detaje se cfare ne kerkojme. Takimi me te birin, sipas Nuelit, eshte shtyre per nesor pas ardhjes se PM. (Shenim i perkthimit: PM eshte shkurtim per Kryeministrin.) Mbreme kam shtrenguar duart me Kryeministrin ne takimin me investitoret. Ai tha se eshte i kenaqur qe do te te takoje nesor. Cfare duhet te presim nga Kryeministri. Sipas Nuelit rezultatet ne menyre te sigurt do te jene pozitive dhe 90% konkrete. Ai me siguroi se per Kryeministrin po punon nje komision nderministror, i cili ne menyre te specializuar po trajton problematiken tone. (Mund tju konfirmoj qe kam folur me disa anetare te komisionit qe po merren me kete marreveshje)"(E - 05).

Evidenca 06

Me datën 17 Nentor 2011, ora 3:37 Jozef Hejsek i ka nisur Nuel Kalajt nje e-mail me subjekt: Banka Boterore- Njoftimi i ngjarjes- Hejsek shkruan:"Kete mbremje kemi qene keshilluar se sot eshte dita e duhur per te dorezuar njoftimin tone per rastin e garancise te pjesshme te riskut, duke reflektuar vendimin e ERE-s lidhur me studimin e borxhit te keq te Deloitte ... ". (E-06).

- A jane keto e-maile reale dhe te pamanipuluara? Si shpjegohet qe, per privatizimin e OSSH-se nga CEZ-i, paskan punuar se bashku paraprakisht, qe prej vitit 2005, Nuel Kalaj dhe ceku Petran, i cili ka qene me pas perfaqesues i CEZ-it ne procesin e negociimit OSSH-CEZ?
- A eshte parapergatitur kjo procedure nga nje bashkepunim shqiptaro-cek qe prej vitit 2005?
- Kush e mandatoi Nuel Kalajn per te bere kete pune kater vjecare per futjen e CEZ-it ne Shqiperi?
- Nese Nuel Kalaj dhe ceku Petran, realisht kane punuar per kete qellim, a flet ky fakt per nje kompromentim te te gjithë procesit te privatizimit te OSSH-se, qe pretendohet se eshte bere me nje tender te hapur nderkombetar ne vitin 2008?
- Cfare hetimi eshte bere lidhur persa me siper?
- Si eshte siguruar prokuroria e Tiranes se ky e-mail nuk shpreh realitetin dhe se kjo procedure prokurimi ka qene e rregullt?
- A u pyet Nuel Kalaj? Pergjigja eshte jo. A duhet te mjaftohemi ne me mosarritjen e pyetjes se tij, nderkohe qe e gjithë ceshtja eshte pothuaj e zbardhur ne te gjitha aspektet?
- A u pyeten ish-drejtuesit e CEZ-it te cileve ju eshte derguar ky e-mail? Perseri jo, por kjo nuk do te thote se mospyetja e krimineleve dhe abuzuesve do te mbaje peng kete ceshtje penale.
- Perse qenka kaq e veshtire per t'u gjendur Nuel Kalaj, te cilin une personalisht e kam denoncuar neper rrjetet sociale, per veprimtarine e tij te hapur publike, ne favor te nje partie politike ne Kosove?
- A jane marre parasysh deklaratat publike te Nuel Kalajt ne fillim te vitit 2017, ku ai deri diku ka pranuar konsumimin e vepres penale te pastrimit te parave dhe mosdeklarimit te tyre ne kufi?
- A jane bere investigime te plota lidhur me 6,8 milione euro qe kane hyre dhe kane dale nga llogaria e Nule Kalajt nga janari i vitit 2008 deri ne qershor te vitit 2009?
- Cfare mendon prokuroria rreth ketyre transakcioneve te pazakonta bankare?
- Perpara komisionit hetimor parlamentar, nje nga nenpunesit e pastrimit te parave qe ka qene ne detyre ne ate kohe, e pranoi publikisht se terheqja e ketyre parave ishte e paregullt. Si mendon prokuroria se kjo gje mund te kaloje ne heshtje?
- A ka bere prokuroria nje harte te mundshme te qarkullimit te parave te perfolura lidhur me kete ceshtje?
- Ku i ka cuar parate Nuel Kalaj?
- Kush fshihet pas tij?

- Perse nuk u ndoq deri ne fund nepermjet hetimeve te hollesishme duke perfshire banken dhe drejtorine e pastrimit te parave lidhur persa me siper?
- Cfare profili ka krijuar prokuroria lidhur me personin e Nuel Kalajt?
- Cili eshte arsimimi i tij?
- Cila eshte veprimtaria e tij perpara privatizimit te OSSH-se?
- Perse u perzgjodh ky person per t'i ofruar keto sherbime CEZ-it?
- Ky person pretendohet se eshte zgjedhur nga CEZ-i. Perse ky person vepron dhe prononcohet si nje garant dhe ndermjetes midis CEZ-it dhe autoriteteve shqiptare?
- Cilat kane qene lidhjet e tij me ERE-n?
- Kane qene lidhje direkte, apo indirekte, nepermjet ministrit te linjes apo kreut te qeverise?
- Cilet jane njerezit teresisht te korruptuar te cilet permend Nuel Kalaj ne evidencen 04?
- A eshte pyetur ish kryeministri i Shqiperise, lidhur me ate qe deklaroi Nuel Kalaj ne kete e-mail, se ai do te informoje kryeministrin e Shqiperise?
- Cilat jane lidhjet e ketij personi me ish kryeministrin e Shqiperise?
- Perse ky person shprehet kaq konfident lidhur me ish kryeministrin e Shqiperise, aq sa ai e di se, per ish kryeministrin po punonte nje komision nderministror?
- Perse pala ceke nuk e ve asnjehere ne diskutimbueshmerine e ketij personi kur ai shprehet per kryeministrin e Shqiperise, por perkundrazi i transmetojne theniet e tij me shume seriozitet dhe si te besueshme?
- Cfare dinte Nuel Kalaj per veprimtarine e Jozef Hejsekut, qe e justifikonte ate per te thene: se ju do te perballeni me gjykatën dhe do te shpalleni person non-grata ne territorin e Shqiperise?
- Cili ishte temeti qe do te trondiste kompanine, sipas Nuel Kalajt?
- Cfare negociatash ka bere Jozef Hejsek me Nuel Kalajn ne janar 2010 sipas evidences 05?
- Ke perfaqesonte Nuel Kalaj ne keto negociata?
- A ka bere verifikime prokuroria nese aktiviteti i kryeministrit te Shqiperise eshte ai qe pershkruhet ne evidencen 05?
- Sipas asaj qe une kam mesuar nepermjet shtypit dhe pikerisht gazetes Tema, e cila ka bere nje pershkrim te sakte te aktivitetit te kryeministrit shqiptar ne ate periudhe, duke rikonfirmuar vertetesine e asaj cfare thuhet ne kete prove, eshte e pamundur per te mos e konsideruar te vertete edhe kete pjese te rolit te Nuel Kalajt si negociator ne emer te nje apo dy paleve, apo ndermjetes midis tyre, a perben shkelje penale qe interesat e shtetit shqiptar dhe vullneti i tij te kanalizohet kaq hapur nepermjet nje personi qe nuk eshte as i zgjedhur dhe as i emeruar zyrtarisht? A nuk eshte veprimtaria e tij, nje shkelje e hapur e ligjeve ne kete rast dhe pikerisht e ushtrimit te ndikimit te paligjshem?
- A e keni marre ne pyetje gazetarin e gazetes Tema qe e ka cekur hollesishem kete rast ne fillimviten 2017, duke treguar se sa sakte perputheshin theniet e Jozef Hejsekut me realitetin dhe axhenden e ish kryeministrit Berisha?
- Ne kete e-mail jane perfshire direkt dhe indirekt te pakten pese persona: Jozef Hejsek, Tomas Pleskash, Nuel Kalaj, Sali Berisha dhe Shkelzen Berisha. Kam mesuar se prej tyre eshte pyetur vetem njeri prej tyre: Shkelzen Berisha. Pyetja eshte: perse nuk jane pyetur te tjeret? Nese pergjigja eshte se ata ndodhen ne Ceki, po Sali Berisha, ku ndodhet qe nuk eshte marre ne pyetje?
- Duke lexuar evidencen 06 ku Jozef Hejsek, i thote Nuel Kalajt: Kete mbremje kemi qene keshilluar se sot eshte dita e duhur per te dorezuar njoftimin tone per rastin e garancise te pjesshme te riskut, duke reflektuar vendimin e ERE-s lidhur me studimin e borxhit te keq te Deloitte, cfare perfundimi nxjerr prokuroria? Cili eshte roli i Nuel Kalajt dhe kush ja ka ngarkuar ate? A eshte i ligjshem ky rol i tij?
- Perse fshihet Nuel Kalaj? Ai eshte nje qytetar i Republikes se Shqiperise dhe duhet t'i bindet thirrjes se Kuvendit te Shqiperise dhe prokurorise per te deshmuar. Mjafton kjo mosbindje qe ai te inkriminohet dhe te merret forcerisht per t'u pyetur. Ne fillim te vitit 2017, Nuel Kalaj eshte shprehur publikisht se ai brenda nje jave do te vinte te deshmonte perpara komisionit hetimor parlamentar. Cfare ndodhi qe ai jo vetem nuk erdhi, por edhe nuk u prononcua me ne media? A nuk eshte kjo nje

shenje e qarte se ai dhe te tjere mbas tij jane te inkriminuar, nuk duan zbardhjen e kesaj ceshtjeje dhe se vete Nueli eshte nen presion?

Po keshtu kemi edhe Urdherin Nr. 329/1 date 12.5.2008 firmosur nga z. Neritan Alibali drejtuar KESH-it lidhur me transferimin e titujve te pronesise. (E.9)

Ne daten 8 Korrik 2008, me ane te shkreses Nr.6466, Ministri Genc Ruli i kerkon Zyres Qendrore te Pasurive te Paluajtshme, pershpjtimin e procedurave per rregjistrimin e pasurive te paluajtshme te OSSH-se. (E.10)

A nuk duhet t'a investigonte prokuroria kete aspekt?

A eshte normale zhvillimi i nje procedure privatizimi pa u zgjidhur akoma problemet me titujt e pronesise?

Eshte hyre ne privatizim pa u krijuar e testuar Modeli i Ri i Tregut dhe per me teper, pa vene ne dijeni ERE-n per detajet lidhur me kete privatizim. Ne letren Nr.1211, date 11.1.2008, Kryetari i ERE z.Bujar Nepravishta, kerkoi nje informacion te plote e me te detajuar lidhur me kete proces privatizimi. Nga ceshtjet qe ai trajtoi ne kete leter, kuptohet se ERE nuk ka qene ne dijeni as per parametrat ligjore te ketij privatizimi, jo me per detajet. (E.11)

Rezulton se nga ana e prokurorise nuk eshte pyetur ish kryetari i ERE-s Bujar Nepravishta lidhur persa me siper? Ai ka qene nje aktor shume i rendesishem ne teatrin e kesaj shfaqjeje.

Problemi 2

Mos aplikimi i legjislacionit te duhur per kete lloj privatizimi.

- Qeveria e atehershme perdori proceduren e tenderit te hapur nderkombetar, per te realizuar shitjen e 76% te aksioneve te OSSH-se, nderkohe qe dihet fare mire se per procedurat e shitjes perdoret ankandi dhe jo tenderi. Tenderi perdoret si procedure blerjeje. Ne ankand karakteristike eshte cmimi dysHEME ndersa ne tender eshte cmimi tavan.

Perse u perdor kjo procedure dhe cilat jane pasojat e perdorimit te kesaj procedure,, nuk eshte hetuar nga ana e prokurorise?

Problemi 3

Rrenimi total i procedures se tenderit pas hapjes se ofertave ne 29.09.2008.

Realiteti i zhvillimit te kesaj procedure, flet qarte per nje miksim ne realitet te procedures se tenderit dhe ankandit, pasi pas hapjes se ofertave ne daten 29 Shtator 2008, ka filluar nje maratone negociimesh, te denja vetem per nje ankand, duke zhvleresuar cdo kerkese teknike dhe ekonomike, te vendosur ne Dokumentat e Tenderit, si kushtet minimale teknike te detyrueshme, te cilat duhet te ishin te panegociueshme.

Asnje hetim nuk eshte bere nga ana e prokurorise persa me siper?

A eshte normale sipas prokurorise qe procedura te nise si nje tender i hapur dhe pastaj te perfundoje si nje procedure negociimi e paparashikuar fare ne asnje klauzole ligjore apo klauzole ne dokumentat e tenderit?

Dokumentat e tenderit te hapur nderkombetar per privatizimin e 76% te aksioneve te OSSH-se jane miratuar nga qeveria shqiptare pikerisht nepemjet dy VKM-ve: VKM Nr. 487, date 16.04.2008 "Per kriteret e perzgjedhjes se investitoreve strategjike, te interesuar per blerjen e aksioneve te shoqerise "Operatori i Sistemit te Shperndarjes"sha" (E. 4) dhe VKM Nr. 835, date 11.06.2008 "Per percaktimin e madhesise se paketes se aksioneve te kapitalit, te shoqerise anonime "Operatori i Sistemit te Shperndarjes", qe u ofrohet investitoreve strategjike". (E. 5)

Si ka mundesi qe ato specifikime teknike qe jane vendosur nga qeveria shqiptare nepermjet ketyre akteve nenligjore u rrezuan nga nje komision negociimi?

Perse nuk i ka terhequr vemendjen prokurorise nje fakt i tille?

Problemi 4

Nuk ishin zgjidhur marredheniet e detyrimeve ndermjet KESH-it dhe OSSH-se.

Ne kete proces privatizimi, jo vetem qe nuk ishin zgjidhur marredheniet e pronesise, por mbi te gjitha, nuk ishin zgjidhur paraprakisht si duhet as marredheniet dhe detyrimet ndermjet KESH-it dhe OSSH-se.

Ne daten 2 Shkurt 2008 me shkresen Nr.1210, Ministri Ruli, kerkon mendim nga Z.Bode, midis te tjerave, per borxhin rreth 400 milion dollare qe i eshte krijuar KESH-it, per arsye te faturave te papaguara te energjise elektrike. (E 12) Ne dokumentat e mevonshme, nuk permendet se si u trajtua kalimi i ketij borxhi dhe si e sa u arketua ky borxh nga CEZ-i gjate menaxhimit te tij.

Nuk ka ndonje invetigim te prokurorise persa me siper.

Me urdherin Nr.2, date 12 Shkurt 2008 te Komitetit te Konsulences dhe Transparences, Kryetar i te cilit ishte z. Gene Ruli, theksohet se, KESH-i duhet te raportojte per ecurine e punes ne lidhje me detyrimet e huave qe do t'i kalojne OSSH-se. (E. 13)

Me Urdherin Nr. 329, date 11 Maj 2008 te Ministrit Ruli, kerkohet reflektimi i ndryshimeve ne bilancin e shoqerise KESH. (E. 🤔)

Ne daten I Korrik 2008, z. Ruli ka nxjerre Urdherin Nr. 500 "Per ndarjen e te drejtave dhe detyrimeve ndermjet KESH dhe OSSH si dhe marredheniet tranzitore ndermjet tyre". (E.14)

Pra edhe pse kishte kaluar nje muaj nga hapja e procedurave te privatizimit, detyrimet ndermjet KESH-it dhe OSSH-se nuk ishin ndare akoma.

Pak vite me pas, ky Urdher eshte perdorur disa here nga drejtuesit cek te CEZ-it Shperndarje, kunder qeverise shqiptare, si prove per mosshlyerjen e detyrimeve.

Nuk ka ndonje hetim dhe opinion te prokurorise persa me siper.

Cili do te ishte justifikimi per t'a konsideruar normale sipas prokurorise zhvillimin e nje procesi privatizimi ne kete rast, pa u zgjidhur marredheniet e detyrimeve ndermjet KESH-it dhe OSSH-se?

Problemi 5

Ceshtja e pronesise se pasurive te paluajtshme ndermjet KESH-it dhe OSSH-se.

Kjo ceshtje eshte tentuar te zgjidhet me ane te VKM Nr. 1108, date 30 Korrik 2008 "Per miratimin e listes se inventarit te pronave te paluajtshme shtetore, te cilat kalojne ne pronesi te Operatorit te Sistemit te Shperndarjes, sha". (E.15) Edhe kjo VKM, pervecse ka dale me shume vonese dhe vetem pak jave para hapjes se ofertave te Fazes se dyte te tenderit, nuk e ka zgjidhur kete problem, pasi akoma edhe sot ka mjaft konflikte gjyqesore lidhur me pronesine e subjekteve qe kane certificate pronesie per pronat qe i kane kaluar OSSH-se me kete VKM.

Perseri nuk kemi nje hetim te prokurorise edhe pse konstatimi i kesaj problematike eshte fare i thjeshte.

Problemi 6

Modeli i Tregut te Energjise Elektrike eshte ndryshuar disa here.

Pergjate zhvillimit te ketij procesi, Modeli i Tregut te Energjise Elektrike eshte ndryshuar disa here, gje qe eshte krejt e pazakonte, pasi jo vetem flet per nje mungese pergatitje nga ana e legjislacionit, por edhe per nje ndryshim te rregullave te lojes gjate procesit. Ky fakt provohet nga Vendimet e meposhtme te Keshillit te Ministrave:

VKM Nr.628, date 3 Tetor 2007 "Per miratimin e Modelit te Tregut te Energjise Elektrike"; (E.16)

VKM Nr.338, date 19 Mars 2008 "Per miratimin e Modelit te Tregut te Energjise Elektrike". (E.17)

Deklarata rregullatore e ERE-s eshte ndryshuar kater here branda nje kohe te shkurter, ne varesi te zhvillimeve te procesit te privatizimit. Kjo gje eshte e pazakonte.

Perse nuk eshte pyetur nga prokuroria ish kryetari i ERE-s Bujar Nepravishta si dhe i gjithes bordi i atehereshem i ERE-s lidhur persa me siper?

Si percaktohen nga prokuroria keto veprime, normale, ligjore, pa pasoja negative per tregun dhe buxhetin e shtetit?

OSSH-ja duhet te hynte ne procesin e privatizimit, vetem pas ndarjes se te gjitha te drejtave dhe detyrimeve me KESH-in, adoptimit dhe mirefunksianimit me Modelin e Ri Te Tregut, si dhe pas daljes te legjislacionit te duhur ne lidhje me kete proces privatizimi.

Perse u nxitua per te hyre ne kete procedure privatizimi?

Cilat jane arsytet e ketij nxitimi?

Cilat jane pasojat e ketij nxitimi?

Kush jane personat pergjegjes?

Cilat jane veprimet e prokurorise lidhur persa me siper?

Problem 7

Eshte shkelur e gjitha baza ligjore mbi te cilin u krye ky privatizim.

Gjate investigimit te procedurave te privatizimit, u konstatuan nje sere shkeljesh ligjore si me poshte:

Baza ligjore mbi te cilen u krye privatizimi ishte Ligji Nr.8306, date

14.03.1998 "Per privatizimin e sektoreve me rendesi te vecante", i ndryshuar.

(E. 18) Ky ligj parashikonte se kriteret e pergjithshme per privatizimin, kriteret e percaktimit te investitoreve strategjike, procedura e perzgjedhjes si dhe formula e privatizimit, percaktohet rast pas rasti nga Keshilli i Ministrave.

Ligji parashikon ne nenin 10 te tij se, shteti, per mbrojtjen e interesave te tij publike dhe strategjike, mban ne pronesi nje pakete aksionesh ose "Aksionin e Arte".

Me ane te ketyre mekanizmave, shteti rezervon te drejten per te mbrojtur interesat e veta strategjike dhe publike. (E. 18).

Ne realitet, kjo porosi ligjore nuk eshte zbatuar ne kete rast, pasi me ane te VKM Nr. 835, date 11 Qershor 2008 "Per percaktimin e madhesis se paketes se aksioneve te kapitalit, te shoqerise "OSSH", qe u ofrohet investitoreve strategjike" (E.5), madhesia e kapitalit te OSSH-se qe u ofrohej investitoreve strategjike, ishte 76 %.

Duke miratuar kete pakete aksionesh, Keshilli i Ministrave nuk mori parasysh mbrojtjen e interesave strategjike te shtetit shqiptar.

Dhenia per privatizim e 76 % te aksioneve, i dha te drejte CEZ-it qe te zoteronte Asamblene e Pergjithshme te kompanise me mbi 3/4 e votave.

Ishte pikerisht ky prag i privatizimit te aksioneve qe sipas nenit 87 te Ligjit 9901 date 14.04.2008,(E.19) i dha te drejte ligjore stafit drejtues te CEZ-it, qe te ndryshonte statutin, te shperndante fitimet, te riorganizonte shoqerine, bile edhe ta prishte fare ate.

A nuk mendoi prokuroria se berja e ligjit per ndermarjet tregtare, pikerisht me 14.04.2008, pak perpara se te zhvillohej kjo procedure privatizimi ka lidhje me kete procedure dhe i ka sherbyer si garanci pales ceke per te hyre ne kete privatizimin?

Perseri nuk ka nje investigim te prokurorise persa me siper?

E gjitha procedura e shkruar dhe e pashkruar e miratimit te ketij ligji duhet te hetohej, sepse ka pasur te beje pikerisht me privatizimet e pasurise me vlere dhe me te rendersishme te vendit.

Probemi 8

Mosrespektimi i afateve kohore te parashikuara nga ligji.

Neni 11 i Ligjit 8306, date 14.03.1998 "Per privatizimin e sektoreve me rendesi te vecante", percakton se, per zbatimin e procedurave te privatizimit, qe nga momenti i publikimit, duhet te respektohet nje afat minimal 3 mujor, me qellim sigurimin e transparences.(E. 18)

Ne realitet, privatizimi i OSSH nisi me Ligjin Nr. 9889, date 20.03.2008 "Per percaktimin e formes dhe te struktures se formules se privatizimit te Shoqerise anonime "OSSH',(E. 20) ndersa ofertat per parakualifikimin dolen ne daten 2 Qershor 2008, pra ne me pak se 3 muaj nga sa ishte parashikuar ne afatin minimal ligjor.

Si ka mundesi qe nuk ka konstatuar shkelje ligjore prokuroria persa me siper?

Si e konsideron kete shkelje te afateve ligjore?

Perse nuk e ka hetuar prokuroria se cila ishte arsyeja e kesaj shkeljeje ligjore?

A ka favorizuar kjo shkelje ligjore CEZ-in qe kishte kater vjet qe parapergatitej?

A ka disfavorizuar kjo shkelje ligjore kokurresit e tjere te mundshem, duke mos i dhene kohe te mjaftueshme atyre per t'u pergatitur dhe per te marre pjese ne tender?

A eshte shkelur parimi i barazise se tenderit? Sigurisht qe po.

VKM Nr.835, dt 11.06.2008, palet duhet nenshkruanin Marreveshjen per Blerjen e Aksioneve duke u bazuar ne oferten e paraqitur nga CEZ-i, brenda 30 diteve nga shpallja e fituesit.

Kjo gje nuk ka ndodhur pasi marreveshja u nenshkrua mjaft muaj me pas.

Prokuroria nuk ka dashur t'a hetoje apo t'a konstatoje kete shkelje ligjore. Arsye tjeter une nuk shoh dhe pranoj se perse nuk konsiderohet veper penale nje fakt i tille. Fakti eshte aty kokeforte dhe i takonte prokurorise qe te hetonte dhe gjente te gjitha provat e tjera edhe pse ky fakt nuk ka fare nevojte qe te provohet.

Nuk eshte respektuar neni 43, pika 2 e ligjit per prokurimin publik lidhur me afatet kohore te dorezimit te ofertave. Sipas ligjit te prokurimit, ky afat duhet te ishte jo me pak se 52 dite nga data ne te cilen eshte botuar njoftimi i prokurimit.

Njoftimi per tenderin eshte bere ne daten 9.5.2008 me Vendimin Nr.3, date 9.5.2008 te K.K dhe Transparences.(E. 39) dhe procedura per parakualifikimin ka filluar ne daten 2 Qershor 2008, pra vetem 23 dite ne nje kohe qe sipas ligjit duhet te ishte 52 dite.

Perseri prokuroria nuk e ka trajtuar kete shkelje te afateve proceduriale?

A do te kishte te mundur nje kompani serioze te pergatiste ofertat e saj ne kaq pak kohe?

A nuk eshte ky mosrespektim i afateve ligjore nje favorizim per kompanine CEZ e cila ishte ne dijeni te procesit sipas Nuel Kalajt qe ne 2005?

Nuk eshte respektuar parashikimi ligjor lidhur me afatin tre mujor per sigurimin e transparences se procedures.

Neni 11 i Ligjit 8306 te vitit 14.03.1988 "Per privatizimin e Sektoreve me Rendesi te Vecante":

-Per percaktimin e procedurave te privatizimit qe nga momenti i publikimit duhet te respektohet nje afat minimal tre mujor me qellim sigurimin e transparences, Vendimi i Komitetit te Konsulences dhe Transparences nr3 dt 09.05.2008 i firmosur nga kryetari i ketij Komiteti dhe qe parashikonte publikimin e shprehjes se interesit vetem 25 dite perpara dates se dorezimit te ofertave parakualifikuese.

Ky afat nuk eshte respektuar.

Perseri prokuroria ka mbyllur syte dhe e ka lene jashte investigimit te saj kete fakt.

Pjesa e trete e objeksionit per ceshtjen e privatizimit të OSSH-se.

Problemi 9

Mosrespektimi i Ligjit Nr.9889, date 20.03.2008 "Per percaktimin e formes dhe te struktures se formules se privatizimit te Shoqerise anonime "OSSH",(E. 20)

Ne nenin 3 te ligjit te permendur ne piken 1.5 me siper (E.20), parashikohet se pjesa e mbetur e aksioneve te OSSH (24 % ne kete rast), duhet t'u ofrohej:

a) ish-subjekteve te shpronesuara te truallit dhe te ndertesave;

b) punonjesve te OSSH, sha-se, ne shkembim te aksioneve me bonot e privatizimit apo letrave me vlere;

c) te persekutuarve;

Akoma edhe sot, nuk kemi gjetur asnje lloj akti ligjor apo nenligjor, i cili mund te faktojte zbatimin e ketij percaktimiligjor.

Edhe kjo ceshtje nuk eshte trajtuar nga prokuroria dhe as eshte permendur si shkelje ligjore. Eshte detyra e saj t'a konstatoje kete shkelje te hapur te ligjit si dhe te percaktoj arsyet dhe pergjegjesit e kesaj shkeljeje ligjore.

Neni 5 i po ketij ligji, parashikon se te ardhurat nga privatizimi do te perdoreshin per:

- a) mbulimin e shpenzimeve per organizimin e procedurave te tenderit dhe per veprimtari te tjera, qe nevojiten ne procesin e privatizimit;
- b) pagesen e tarifes se suksesit shoqerise se pavarur konsulente, te kontraktuar nga Ministria e Ekonomise, Tregtise dhe Energjetikes;
- c) shperblimin e komisionit te vleresimit te ofertave te Komitetit te Konsulences dhe Transparences, si dhe te grupit te negociimit, sipas percaktimeve te Keshillit te Ministrave;
- d) trajtimin e punonjesve, qe do te dalin te papune nga procesi i ristrukturimit te OSSH-se, ne kuader te privatizimit te saj.

Ne kuader te ketij privatizimi, u nxorren si te papune minimalisht 1400 punonjes (750 me pushimin e pare kolektiv dhe 650 me pushimin kolektiv te dyte), te cilet kurre nuk e moren kete trajtim ligjor si kompensim per lenien e tyre pa pune, Perkundrazi punonjesit e OSSH-se jane rropatur dyerve te gjykatave duke vertetuar edhe nje here demin social qe solli ky privatizim.

Perseri kemi nje injorim te prokurorise perballe shkeljeve te pastra ligjore.

Problemi 10

Eshte paguar dy here shoqeria konsulente IFC, njehere me ligj dhe njehere me VKM.

Ne Ligjin Nr. 9889, date 20.03.2008 "Per percaktimin e formes dhe te struktures se formule se privatizimit te Shoqerise anonime "OSSH", (E.20), parashikohet se: nga parate e fituara nga shitja e 76% te aksioneve te OSSH-se, do t'i paguhet nje tarife sukseesi firmes konsulente IFC ne masen 3% te pageses te ketyre aksioneve.

Me ane te VKM Nr. 835, date 11 Qershor 2008, imponohet ofertuesi fitues qe te paguaje tarifen e suksesit per shoqerine konsulente, pavaresisht se, me ane te ketij ligji, keto pagesa duhet te kryheshin nga te ardhurat e ketij privatizimi.

Sic shihet, me ligj detyrohet shitesi, pra Shteti Shqiptar qe t'a paguaje kete pagese, ndersa me VKM detyrohet bleresi, pra CEZ-i qe t'a paguaje kete pagese e cila eshte ne masen 3% te shumes se privatizimit saktesisht ne masen e 3.6 milione eurove.

Kjo shume, me sa duket i eshte paguar dy here nga 3.6 milione euro firmes konsulente IFC.

Une nuk shoh qe t'i jete bere ndonje trajtim kesasj ceshtjeje nga ana e prokurorise.

Se pari: mesa dihet ligjerisht, kjo success fee, nuk duhej aplikuar fare ne kete rast pasi ky privatizim rezultoi fare i pasuksesshem.

Se dyti: une shoh nje mekanizem shume djallezor per t'a paguar dy here firmen IFC, ne menyre te jashteligjshme edhe pse ne plan ne pare duket sikur te dyja pagesat mbeshteten ne ligj.

As ligji dhe as VKM nuk kane te parashikuar apo te shprehur se: gjysma apo nje pjese e tarifes se suksesit do te paguhet nga Shteti Shqiptar dhe gjysma do te paguhet nga bleresi.

Ne ligj dhe ne VKM parashikohet: tarifa e suksesit, pra tarifa e plote.

Pra, IFC eshte paguar dy here dhe kjo gje eshte bere pikerisht nepermjet nje VKM e cila ka dale ne kete pike teresisht kunder Ligjit Nr.9889 date 20.03.2008.

Prokuroria nuk e ka hetuar fare menyren, debatin dhe diskutimet se si ka dale kjo VKM dhe pikerisht lidhur per sa me siper?

A eshte ky nje dem ekonomik?

A eshte ne te vertete ky rast nje skandal?

A kemi raste te tjera te ngjashme pagesash te dubluara si kjo ne procese te tjara privatizimi?

Cili eshte kompromisi i arritur apo i fshehur per te cilin u be kjo pagese?

Te gjitha keto pyetje nuk kane marre pergjigje nga investigimi i munguar i prokurorise.

Problemi 11

Rivleresimi i aseteve te OSSH-se ne dem te Shtetit Shqiptar dhe ne favor te CEZ-it.

Nuk u vendos nje cmim dysheme per kete procedure privatizimi.

Ne baze te Ligjit Nr.9889, date 20.03.2008 "Per percaktimin e formes dhe te struktures se formules se privatizimit te Shoqerise anonime "OSSH", eshte Keshilli i Ministrave, i cili percakton me hollesi, kriteret e perzgjedhjes dhe te vleresimit te investitoreve strategjike. Ky ligj, ne nenin 8 te tij, percakton se insitucioni pergjegjes per procesin e rivatizimit eshte Ministria e Ekonomise, Tregtise dhe Energjetikes.

Mbi te gjitha, bie ne sy fakti se Keshilli i Ministrave, nuk ka vendosur asnje cmim dysheme sic eshte normale ne cdo procedure shitjeje. Perkundrazi, ka parashikuar ne Dokumentat e Tenderit nje klauzole te quajtur "purchase price adjustment" (rregullimi i cmimit te blerjes). Venia e kesaj klauzole, i ka dhene te drejten CEZ-it dhe Komisioneve qe moren pjese ne kete procedure, te efektojne gjithë procesin e privatizimit, duke ju dhene te drejte te zbatoje pa kufi kete rishikim cmimi, deri ne cmenduri. (E. 21)

Duke mos vendosur nje cmim minimal nga ku duhet te niste kjo procedure, me tendence per te arritur cmimin me te larte, ne fakt CEZ-it ju dha e drejta qe ta rishikonte cmimin e blerjes ne menyre te pakufizuar. Autoret e ketij veprimi, do te justifikohen se vendosja e kesaj klauzole kishte disa arsye:

- a) Se nuk dihej vlere reale e aseteve te OSSH-se;
- b) Se cmimi mund te rivleresohej ne favor te Shtetit Shqiptar;

Sipas Dokumentave te Tenderit, ofertat e investitoreve strategjike do te pergatiteshin duke u bazuar tek bilanci i vitit 2007 te OSSH-se. (E. 22)

CEZ-i pretendoi se oferta e tij prej 102 milion euro, ishte mbeshtetur tek bilanci i vitit 2007. Bazuar ne kete, CEZ-i kerkoi nje axhustim te cmimit me arsyetimin se, asetet e OSSH-se pergjate vitit 2008 ishin zhvleresuar dhe se Bilanci i vitit 2007 nuk ishte i sakte. Kjo menyre futjeje ne privatizim, favorizoi abuzimin me te madh qe ka ndodhur ndonjehere me pronen publike ne Shqiperi. Ne fakt, Bilanci i Vitit 2008 OSSH-se, flet per nje shendoshje te kompanise ne krahasim me 2007, pasi ka patur mjaft investime te reja ne shifrat e disa milione eurove (E.23)

Cfare ndodhi pergjate vitit 2008 qe detyroi palen shqiptare te pranoje se, asetet ishin zhvleresuar, si dhe se ne pamundesi per te ulur cmimin e blerjes per arsye politike, te rrise vleren e aseteve ne nivelin e pretenduar nga CEZ-i ?

Cfare ka rezultuar nga hetimi i prokurorise?

Cili eshte hetimi i saj?

Cilet persona ka pyetur prokuroria lidhur me kete ceshtje?

A mund te jete i vertete pretendimi se prej kohesh KESH, OST dhe OSSH kane punuar me bilance fallco, sidomos OSSH apo CEZ-Shperndarje?

A kane ndikuar keto bilance edhe ne vendosjen e nje cmimi te energjise nga ERE shume me lart se kosto reale?

Nese bilanci i Vitit 2007 ishte i pasakte sipas CEZ-it, ku qendrojne keto pasaktesi dhe cili eshte personi pergjigjes apo personat pergjegjes, qe ky bilanc i pasakte u ofrua si baze e ketij privatizimi?

Ne daten 6 Mars 2009, qeveria shqiptare nxorri Vendimin e Keshillit te Ministrave Nr.218, (E.24) me ane te te cilit:

- a) Kalon ne favor te OSSH-se asete te financuara nga KESH-i apo kredi afatgjata te marra nga kjo kompani ne shumen 1.1 miliard leke;
- b) Ndryshon detyrimet lidhur me investime te kryera nga Banka Boterore ne shumen 2.68 miliarde leke dhe Banka Europiane e Investimeve ne shumen 2.3 miliarde leke, duke i kaluar keto detyrime nga OSSH te KESH-i;
- c) Detyrimet afatshkurtra per blerjen dhe transmetimin e energjise qe OSSH i kishte KESH-it dhe OST-se ne vleren 1 miliard leke, u shuan dhe u pasqyruan si rritje kapitali per OSSH;

d) Shuma prej 0.53 miliard lekesh qe i korrespondon pagimit te huave afatgjata, ne vitin 2008, nga KESH, sh.a, u vendos te pasqyrohet si rritje kapitali per OSSH sh.a.

Shuma totale me ane te se ciles kjo VKM favorizon CEZ-in dhe rendon Buxhetin e Shtetit dhe te KESH-it, eshte 7.61 miliard leke, ose e barazvlefshme me 76 milion dollare apo 55 milion euro.

Si e ka trajtuar prokuroria kete ceshtje?

Cilat jane veprimet e saj?

Une kam bindjen e plote se, realisht, nese do te kishim nje rishikim te cmimit te blerjes, ai rishikim duhet te ishte ne favor te Shtetit Shqiptar, pasi kemi te bejme me investime te rendesishme ne OSSH pikerisht ne kete periudhe.

Verifikohet fare lehte nga bilancet e OSSH-se per vitet 2007(E. 22) dhe bilancin e 2008 (E. 23), se perkundrazi, per vitin 2008, kemi nje rritje ne vlere te aseteteve ne shumen 1,393,971,000) leke.

Me shkresen Nr. 180 te dates 9 Janar 2008 "Komente ne lidhje me Due Diligence dhe opsionet strategjike per privatizimin e shperndarjes se KESH Sh.A" qe ish ministri Genc Ruli i ka derguar z.Angelo Dell' Atti, perfaqesues i IFC ne Tirane, ai shprehet ne piken 1.a. se, detyrimet qe lidhen me kredite, huate te marra nga KESH-i per investime ne asetet e OSSH-se ne momentin e rivatizimit, nuk jane realisht detyrimet e KESH-it, pasi asetet qe do te privatizohen, nuk jane pjese e aseteteve te KESH-it dhe per me teper, kjo vlere eshte arketuar nga Qeveria.(E. 25). Me tej ish ministri Ruli shprehet ne kete shkrese se:"Ne momentin qe keto investime finalizohen dhe kthehen ne asetet e OSSH-se, duhet te behet transferimi i tyre tek OSSH, duke bere edhe veprimet perkatese ne lidhje me keto asetet" dhe me tej "... Duhet te bihet dakord qe pjesa e detyrimeve qe lidhen me investimet ne proces, te kaloje si detyrim i OSSH-se".

Perse keto detyrime i kaluan KESH-it?

Perse nderroi papritur mendim ish ministri Ruli?

Si ka mundesi qe prokuroria nuk ka ndaluar t'a hetoje deri ne detaje kete veprim?

Sipas ligjit per ndermarrjet tregtare, nje subjekt tregtar, shitet me te gjitha te drejtat dhe detyrimet e tij?

Pse nuk u zbatua kjo gje lidhur me kete rast?

Perse u zhvesh nga detyrimet e saj OSSH-ja dhe keto iu kaluan KESH-it?

Mbi cfare baze ligjore u krye ky transferim detyrimesh?

A ka pergjegjesi qeveria qe ka nxjere nje VKM, nje akt nenligjor te tille te paligjshem, i cili demton rende interesat e Shtetit Shqiptar?

A e ka hetuar prokuroria nxjerrjen e ketij akti?

Ne cfare rrethanash dhe kushte u nxorr ai?

Kjo teme nuk ka kaluar pa debate ne mbledhjet e qeverise pasi kemi z.Bode qe e ka permendur ete gje dhe pikerisht ne mbledhjen e qeverise te dates 17.9.2008.

Gjate shqyrtimit te procesverbalit te Mbledhjes se Keshillit te Ministrave te dates 17 Shtator 2008 (pikerisht vetem 12 dite para hapjes se ofertave), vlen per t'u permendur prononcimi i Ministrit te Financave Ridvan Bode, i cili theksoi se ka tendenca per te zgjeruar jo vetem garen, por, edhe risqet, qe parashikohen nga procesi i privatizimit. Ne prononcimin e tij te pare ne kete mbledhje, ish ministri Bode ka kerkuar sqarime nga ish ministri Ruli.(E. 2)

Ministri Bode ka vazhduar duke theksuar: "Per me teper qe ngrihen pretendime, qe pasi ta privatizojme, pasi te paguajme parate, ai qe e privatizon, ka te drejte te beje rivleresimin e pronave, nese pronat e kane apo nuk e kane kete vlere, dhe pas kesaj kane te drejte qe shteti tua ktheje ne masen 100 % te gjitha ato gabime qe mund te behen ne vleresimet tona ose te atyre qe mund te nxjerre ai gabim". (E.2)

Pra eshte e qarte nga ky pohim, se pergjate ketij procesi ka patur negocime dhe dijeni te plote per ate qe do fitoje, si dhe per veprimet e tij te mevonshme. Nuk ka si te shpjegohet ndryshe qe, pasi CEZ-i u shpall fitues, ndodhi pikerisht kjo qe parashtroi ishministri Bode ne kete mbledhje qeverie, ku CEZ-i kerkoi rivleresim te aseteteve.

Cfare konkluzioni ka nxjerre prokuroria lidhur persa me siper?

Po ne kete takim, ishministri Ruli eshte shprehur se: "Po flas nje here per OSSH-ne, e cila nuk rezulton me humbje, se eshte kompani e krijuar kete vit, ..., borxhet e OSSH-se ja kemi kaluar KESH-it ... etj".

Analizuar kete thenie, ne mesojme se, OSSH nuk paska qene me humbje dhe se borxhet, pra kalimi i detyrimeve nga OSSH tek KESH-i ka qene i paracaktuar qe perpara se te zhvillohej faza e dyte e tenderit qe ishte hapja e ofertave financiare ne 29.09.2008.

Perse nuk u ndryshuan dokumentat e tenderit dhe te shtyhej faza finale e tenderit, por ky kalim i parashikuar detyrimesh u la per ne mars 2009?

A eshte shprehur nje gje e tille ne mbledhjen e qeverise kur mori vendimin per kalimin e detyrimeve?

Nga ky prononcim, mesojme vendimin qe ishte marre per ti kaluar borxhet e OSSH-se te KESH-i, perpara se te hapeshin ofertat.

Ne kete prononcim te tij, ish ministri Ruli bie ne kundersiztim me qendrimet e tij te Janarit 2008 (E.10), se detyrimet e OSSH-se duhet ti kalojne Bleresit. Po keshtu hedh poshte justifikimin e bere ne fillim te vitit 2009, se borxhi i OSSH-se duhet ti kaloje KESH-it, per arsye se, pas hapjes se ofertave ne 29 Shtator 2008, paskan ndodhur disa ngjarje qe kane ulur vleren e aseteteve te OSSH-se.

Shihet qarte, se vendimi per te konsideruar zhvleresimin e aseteteve, si dhe delegimin e borxheve te OSSH-se tek KESH-i, eshte marre de facto perpara dates se hapjes se ofertave dhe duhet te kene qene ngjarje te tjera ndermjet Janarit 2008 dhe Shtatorit 2008 ato te cilat kane ndikuar ne marrjen e nje vendimi te tille.

De jure, nje vendim i tille eshte marre ne daten 6 Mars 2009 me Vendimin e Keshillit te Ministrave Nr 218. (E.24).

Ne asnje nga takimet negociatore, perpara dates 26 SHkurt 2009, nuk eshte permendur apo pretenduar nga pala ceke, per nje zhvleresim te aseteteve te ndodhur pas dates 29 Shtator 2008, date ne te cilen u hapen ofertat.

Ne takimin e perbashket ndermjet Komisionit te Konsulences dhe Transparences dhe Komisionit te Negocimit per privatizimin e OSSH-se te mbajtur ne daten 26 Shkurt 2009 (E.47), ne prani edhe te Keshilltares se Kryeministrit Suzana Guxholli, ishministri Ruli i ben te ditur pjesemarrjesve ne takim, se gjate negociatave te fundit, kane dale disa probleme ne lidhje me vleren neto te aseteteve (NA V) te OSSH-se.

Duke shqyrtuar procesverbalet e takimeve per negociatat mes paleve, qe fillojne qe nga datat 18 dhe 19 Nentor 2008 (E.26), duke vazhduar ne datat 24 Nentor 2008 (E. 27), 4 Dhjetor 2008 (E. 28), 10 Dhjetor 2008 (E. 29), 11 Dhjetor 2008 (E. 30), 7 Janar 2009 (E.31) dhe 8 Janar 2009 (E.32), nuk rezulton te jete ngritur apo diskutuar nje problem i tille nga palet.

Per kete arsye, ngrihet pyetja: Ne cfare takimesh negociatore kane dale dhe jane ngritur keto probleme qe ngre Z. Ruli?

Cfare ka arritur te zbulojte prokuroria?

Cili eshte qendrimi i saj lidhur me kete pike?

Kush kane qene negociatoret qe ne nuk i dime?

Ku dhe kur jane zhvilluar keto negociata?

Ishministri Ruli ka parashtuar se ky zhvleresim eshte bere per shkak se cmimi i blerjes eshte perlllogaritur mbi bilancin e vitit 2007, i cili rezulton i ndryshem nga Bilanci i vitit 2008, me nje renie te vleres se aseteteve. Pikerisht per te mos ulur cmimin e blerjes, meqenese perfaqeson nje simbolike

politike sipas ishministrit Ruli, rruga me e mire do te ishte sjellja e vleres se asetëve ne vleren qe i referohet cmimit te blerjes.

Eshte e cuditshme qe ishministri Ruli i referohet Bilancit te vitit 2008, ne shkurt te vitit 2008, ne nje kohe qe zyrtarisht, Bilanci i vitit 2008 eshte miratuar nga Asambleja e Aksionereve te CEZ- Shperndarje vetem ne daten 18 Qershor 2010. (E.33).

Cfare mendon prokuroria lidhur me kete gje?

Si u arrit te nxirrej nje VKM bazuar mbi nje bilanc te pamiruar ligjerisht?

Po ne kete takim, perfaqesuesi i IFC z.Tomas Sipos, shpjegoi hollesisht se ndryshimi negativ i vleres se asetëve, ka ardhur si pasoje e humbjeve operationale te shkaktuara nga adoptimi i cmimit per blerjen e energjise nga OSSH prej KESH-it.

Nga ballafaqimi i bilanceve te OSSH-se per vitet 2007, 2008, 2008 I riparaqitur, dhe 2009, rezulton qe jo vetem nuk kemi ulje te vleres neto te asetëve, por kemi rritje te tyre.

Pjesa e katert e objeksionit per ceshtjen e privatizimit të OSSH-se.

Problemi 12

Favorizimi i blesit te OSSH-se (CEZ-it) me ane te politikave te ERE-s lidhur me cmimin e energjise.

Pavaresisht se OSSH ishte e patestuar me Madelin e Ri te Tregut, (gje qe do te thote perseri qe ky privatizim ishte i nxituar), perseri jemi te mendimit se CEZ-i, si te gjithë investoret e tjere strategjike, kishte mundesi te llogariste mjaft mire oferten e vete, ne baze te tarifave te vendosura nga ERE me Vendimin Nr.75, date 26.06.2008, i cili i shtrinte efektet e tij nga data i Janar 2008 deri ne 28 Shkurt 2009. (E. 48)

Cmimi i percaktuar nga ERE ne kete vendim ka qene 1.61 leke/keh dhe ishte nje cmim i cili favorizonte OSSH-ne dhe disfavorizonte KESH-in, ne nje kohe qe cmimi i importit te energjise per kete periudhe ishte mesatarisht 8 leke/keh.

Ne mbledhjen e Keshillit te Ministrave te dates 17 Shtator 2009, pak perpara hapjes se ofertave, eshte diskutuar edhe problemi i ketij cmimi. Ketu del se cmimi i vendosur nga ERE ishte i afert me koston te cilen KESH-i e prodhonte, por shume i ulet po ta krahasosh me cmimin me te cilin KESH-i e blente nga importi.

Te ben pershtypje gjate ketij takimi, prononcimi i ish ministrit Ruli i cili thote se: "Fitimi i tij (pra i investitorit strategjik), eshte 2 % dhe i eshte dhene qe tani ne kontrate".

Nga kjo thenie, nxirret konkluzioni se fituesi ishte paracaktuar, kontrata ishte bere faktikisht, cmimi ishte paracaktuar, po ashtu edhe norma e fitimit, nje norme e cila eshte ne kundërshtim me Dokumentat e Tenderit, ku percaktohej ne masen 1%.

Pra CEZ-i e ka ditur fare mire dhe ka llogaritur ne menyre te sakte oferten e tij duke u mbeshtetur ne Vendimin e ERE-s (E. 48), duke marre per baze cmimin 1.61 leke/keh. Ky cmim nuk ka ndryshuar gjate gjithë vitit 2008 dhe 2009. Pra, nuk ka ndikuar aspak negativisht ne zhvleresimin e vleres neto te asetëve, adoptimi i cmimit te energjise sipas Modelit te Ri te Tregut.

Si e ka trajtuar prokuroria kete ceshtje?

Problemi 13

Ndryshimi dhe miratimi i nivelit te borxhit te keq nga 4% ne 14%.

Ajo cfare konstatojme nuk eshte adoptimi i cmimit, por favorizimi ne menyre te jashteligjshme, qe i eshte bere CEZ-it me njohjen e nivelit te Borxhit te Keq ne nivelin 14%.

Sipas Dokumentave te Tenderit, cdo investitor strategjik, duhet te merrte parasysh respektimin e nivelit te borxhit te keq ne nivelin 4 %, ashtu sic ishte percaktuar ne Deklaraten Rregullatore te miratuar me Vendimin e ERE Nr.107, date 9 Shtator 2008. (E.35)

Pas hapjes se ofertave, ne negociimet midis CEZ-it (te shpallur fitues) dhe Grupit te Negocimit, u perfshi, ne kundërshtim me dokumentat e tenderit, edhe niveli i Borxhit te Keq. Referuar pikes 5.2 te VKM Nr. 835, date 11 Qershor 2008 (E. 5), CEZ-i ka patur te drejte vetem te trajtoje justifikimin e

borxhit te keq, gje qe do te thote se, palet duhet te binin dakord vetem me ate se, kush do te quhej borxhi i keq. Kurrresi ne Dokumentat e Tenderit nuk i eshte dhene mundesi CEZ-it, qe te diskutoje apo propozoje nje nivel borxhi te keq, te ndryshem nga ai i miratuar nga ERE.

Ne oferten e tij dhe me pas, CEZ-i e ka shkelur kete parashikim, duke e vene ne diskutim kete nivel, pra duke mos plotesuar kriteret minimale teknike.

Negocimi i kushteve minimale teknike te vendosura ne tender, perben shkelje ndaj vete VKM Nr. 835, dt 11.06.2008 si dhe nenit 21 te Ligjit Nr. 9643, date 20.11.2006" Per prokurimin publik". (E.37) Keshtu ne nenin 51 te ketij ligji percaktohet se:"Ndalimi i modifikimit te ofertave:

a) Pas paraqitjes se ofertes nuk duhet te kryhet asnje bisedim ndermjet autoritetit kontraktor dhe ofertuesit per oferten, ne perputhje me piken 1 te nenit 53 te ketij ligji.

b) Nje ofertuesi, si kusht per shpalljen e tij fitues, nuk duhet t'i kerkohet qe te ndermarre pergjegjesi te papercaktuara ne dokumentet e tenderit, te ndryshoje vleren e ofertes se tij ose te modifikojte ne cfaredolloj menyre oferten."

Ka qene e papranueshme, dhe teresisht e jashteligjshme qe eshte negociuar me CEZ-in lidhur me keto pika, pasi kjo shoqeri ishte shpallur fituese me oferten e paraqitur.

Ndryshimi i nivelit te Borxhit te Keq nga 4 % ne 14 %, ka sjelle si pasoje qe kompania CEZ te favorizohet me nje kompensim vjetor prej afersisht 70 milion dollare ne vit, vlere kjo e cila pasqyrohet si dem ne Buxhetin e Shtetit.

Duke njohur kete nivel te borxhit te keq, ERE u detyrua gjithashtu qe ne baze te ligjit, te merrte parasysh kete borxh edhe ne koston e cmimit te energjise elektrike.

Kostoja e borxhit te keq eshte afersisht 7 milion dollare per cdo 1 % rritje. Per 10 % me teper qe ju njoh ne menyre te paligjshme ky borxh, CEZ-i u favorizua me 70 milione USD ne vit, te cilat kane dale nga buxheti i shtetit shqiptar.

Me kontrate, ju kompensua CEZ-it nje nivel prej 4 %, i cili ne fakt me vone u miratua nga ERE akoma me i larte pothuaj ne shifren e 20%. Ketij demi te pervitshem, i shtohet edhe zhvleresimi absurd i aseteve te pretenduar nga CEZ-i dhe per te cilen qeveria e atehershme nxorri VKM Nr.218, date 6 Mars 2009, ne baze te se cites u favorizua CEZ-i me rreth 70 milion USD te tjera qe njekohesisht u pasqyruan humbje ne Buxhetin e Shtetit. Pra, sipas nje logarie te thjeshte, vetem me keto dy favorizime, CEZ-i u favorizua me 140 milione USD qe ne vitin e pare, per nje pakete aksionesh te cilat ai i bleu per 102 milione EURO.

Eshte pikerisht ky leshim, ndryshimi i paligjshem dhe njohja e nivelit te borxhit ne 14% qe con ne Shumen 70 milione dollare dhe eshte pikerisht kjo shume qe zbritet si provigjionim nga llogarite e arketueshme dhe per te cilat u kerkua kompensimi i vleres se aseteve nga ishministri Ruli.

Pra, pervecse ju be nje favor CEZ-it, duke ju njohur nje nivel me i larte borxhi sesa ai i njohur nga ERE dhe nga Dokumentat e Tenderit, iu be edhe nje favor i dyte i kushtezuar nga ai i pari, ai i rritje se vleres se aseteve, i cili ne te vertete e uli cmimin e blerjes te OSSH me 70 milione USD apo 55 milion euro qe ne momentin e pare. Ne kuadrin e nje viti, kjo ulje vazhdonte e siguruar me 70 milione USD te tjera apo 55 milione euro gje qe e conte favorizimin e paligjshem te CEZ-it, dhe demin ndaj buxhetit te shtetit brenda vitit, ne 110 milione euro. (E. 24)

Ky dem i eshte shkaktuar Buxhetit te Shtetit nga VKM Nr.218, date 6 Mars 2009, pikerisht nje jave para firmosjes se Marreveshjes per Blerjen e Aksioneve.

Keto ndryshime u bene edhe pse ne takimet midis paleve, si ai i 4 Dhjetorit 2008 (E.28) perfaqesuesit e ERE-s, shprehen shqetesimin me faktin se, propozimet e paraqitura perbejne ndryshime thelbesore te kriterëve fillestare.

Cfare thone hetimet e prokurorise lidhur me kete ceshtje?

A jane pyetur ish perfaqesuesit e ERE-s qe kane shprehur kete shqetesim ne dhjetor 2008?

Nese nuk ka qene ERE ajo qe e ka ngritur e para kete shqetesim, kush ka qene?

Si eshte imponuar me pas ERE ne punen dhe vendimet e saj per te toleruar keto shkelje qe ajo vete i ka vene re?

Cfare mendon prokuroria lidhur me kete ceshtje qe i ka shkaktuar nje fature kaq te madhe buxhetit te shtetit?

Cilat jane veprimet e saj?

Problemi 14

Nuk eshte ruajtur sipas ligjit ne protokoll dosja e privatizimit te OSSH-se.

Nuk eshte zbatuar neni 42, pika 3 e ligjit per prokurimin publik lidhur me mbajtjen e protokollit te kesaj procedure. As ne minisrine pergjegjese per kete proces, as ne OSHEE dhe as ne Kryeministri nuk eshte gjetur asnje protokoll ne lidhje me kete procedure.

Kjo ceshtje nuk eshte trajtuar fare nga prokuroria, edhe pse pasojat jane teper te renda.

Nese do te hetohej si duhet, prokuroria do te n'a kishte ofruar edhe shkakun pse nuk eshte ruajtur e plote kjo dosje ne protokoll, por edhe shkaktaret, urdheruesit, perfituesit dhe ekzekutuesit.

Problemi 15

Realizimi i nje procesi te paligjshem negociimi i cili preku te gjithë integritetin e tenderit te hapur.

Negocimi per pikat e percaktuara si kushte nrinirale teknike te detyrueshme, ka prishur krejtësisht integritetin e ketij tenderi te hapur dhe de facto, pas dates 29 Shtator 2008, palet kane zhilluar nje procedure tenderi me negociim ku nuk eshte rnarre parasysh asnje nga kriteret e KM Nr. 835, dt. 11.06.2008 "Per percaktimin e madhësisë së pakete së aksioneve të kapitalit, të shoqërisë anonime "Operatori i Sistemit të Shpërndarjes", që u ofrohet investitorëve strategjike" si dhe percaktimet e ligjit per prokurimin publik.

Edhe pse prokuroria ka pasur te beje me nje trajtim te hollesishem qe une i kam bere kesaj pike, ajo perseri e ka lene jashte trajtimit te saj se perse ndodhi nje shkelje e tille ligjore, kush jane pergjegjesit, urdheruesit dhe ekzekutuesit, cfare demesh pesoi shteti yne etj.

Problemi 16

Parregullsi ligjore ne ngritjen e komisioneve.

Ne Kreun VII, pika 1 te VKM Nr.329, date 12.7.1999 "Per procedurat e tenderit per zgjedhjen e investitorëve strategjike dhe per transferimin e aksioneve të zotëruara nga shteti në shoqëritë tregtare të sektoreve me rëndësi të vecante", (E. 40) percaktohet se :

"Komisioni i vleresimit te ofertave do te jete Komiteti i Konsulences dhe i Transparences, ne perputhje me vendimin e Keshillit te Ministrave nr.621, date 25. 9.1998, si dhe nje perfaqesues i Agjencise Kombetare te Privatizimit (AKP).

Ne piken 3 te VKM Nr.621, date 25.9.1998 "Per krijimin e komitetit te konsulences dhe te transparences per privatizimin e sektoreve me rëndësi të vecante të ekonomisë ", (E. 41) percaktohet se: "Komiteti perbehet nga 13 anetare, dy perfaqesues nga Ministria e Ekonomis Publike dhe Privatizimit nje perfaqesues nga Ministria e Financave, nje perfaqesues nga Ministria e Drejtesise, dy perfaqesues nga organet perkatese, qe pergjigjen per administrimin e prones shteterore, te cilet kane ne vartesi dhe gjashte anetare te tjere, qe do te caktohen ndermjet konsulentëve financiarë, ligjor dhe të marketingut, të seleksionuar në nivel nderkombetar nepermjet procedurave konkurruese të njohura nga Banka Botërore".

Komisioni i Vleresimit te Ofertave per privatizimin e OSSH i ngritur me Urdherin Nr 329, date 13.05.2008 (E 42), ka patur ne perberjen e tij 5 perfaqesues te METE-s dhe 4 perfaqesues te IFC, kjo ne kundërshtim te hapur me dy VKM-te e lartpermendura (E.40 dhe E.41)

Cili eshte opinionimi i prokurorisë persë me siper?

Duke qene se ishministri Genc Ruli nuk e kishte deleguar detyren e tij si Kryetar i Komitetit te Konsulences dhe Transparences, ai duhet te ishte Kryetar i Komisionit te Vleresimit te Ofertave.

Pikerisht menyra jologjore e ngritjes se ketij Komisioni, ka ndikuar qe, ne hapin e pare qe ka bere ky komision, i cili ne te njejten dite qe eshte ngritur, ka miratuar Dokumentet e Tenderit per fazen parakualifikues. (E.43)

Ngritja e ketij Komisioni dhe funksionimi i tij, bie ne kundërshtim me VKM Nr.1, date 10 Janar 2007 "Per miratimin e rregullave te prokurimit publik" (E.44) dhe konkretisht me pikat 1/a dhe 2/<; te saj,

Ne keto pika parashikohet se duhet te sigurohet nje ndarje e qarte ndërrnjët detyrave te zyrtareve te perfshire ne hartimin e dokumentave te tenderit dhe atyre te perfshire ne perzgjedhjen e fituesve. Pra kjo VKM percakton qarte se KVO eshte pergjegjese vetem per shqyrtimin e ofertave.

Ligjet Nr.8306, date 14.03.1998 dhe Nr.9889, date 20.03.2008 autorizojne Keshillin e Ministrave per nxjerrjen e kriterëve perzgjedhese, qe nenkupton edhe miratimin e dokumentave te tenderit.

Cili eshte opinionimi dhe cilat jane argumentet e prokurorise persa me siper?

Cfare trajtimi i ka bere ajo kesaj ceshtjeje?

Problemi 17

Komisioni i Vleresimit te Ofertave per Privatizimin e OSSH-se, delegon ne menyre te jashteligjshme kompetencat e tij tek Drejtoria e Pergjithshme e Sherbimeve Tregtare prane METE-s si edhe tek konsulentet e IFC-se.

Komisioni i Vleresimit te Ofertave per Privatizimin e OSSH-se eshte ngritur me Urdhrin e ish ministrit Ruli nr.339 dt 13.05.2008. Si shpjegohet qe ky komision po ne dt.13.05.2008 me ane te Vendimit nr.1 te tij miraton dokumentat e tenderit per fazen e parakualifikimit (te pergatitur nga konsulentet e IFC-se) dhe delegon kompetencat e tij tek Drejtoria e Pergjithshme e Sherbimeve Tregtare prane METE-s si edhe tek konsulentet e IFC-se.

Ky Komision eshte ngritur me ane te VKM nr.487, dt 16.04.2008 dhe atje nuk parashikohet asnje kompetence e tille ku ky komision mund t'i delegoje detyrat e tij apo te kete tager urdherues karshi subjekteve te tjera jashte perberjes se tij.

Si mendon prokuroria?

Problemi 18

Duhej konfiskuar garancia e ofertes se CEZ-it.

Nuk u konfiskua garancia e ofertes se CEZ-it, pasi kaloi afat 30 ditore pas njoftimit te fituesit dhe marreveshja nuk ishte nenshkruar nga CEZ-i.

Ne Kreun IV, pika a te VKM Nr.329, date 12.07.1999,(E.40) percaktohet se: ofertuesi duhet te paraqese nje garanci bankare ne favor te METE ne vleren 20% te vleres se aksioneve te ofruara ne tender.

Bazuar ne Urdherin Nr.319, date 6 Maj 2008 te Ministrit te METE Z.Gene Ruli "Per zmadhimin e kapitalit te OSSH", kjo garanci bankare duhet te ishte minimalisht ne vleren prej 40 milion dollare.

Ne daten 13.08.2008 Keshilli i Ministrave ka nxjerre VKM nr.1170 me ane te te cilit vendos se garancia e ofertes per kete procedure privatizimi do te jete 5 milione euro. (E.46). Pra me kete VKM eshte favorizuar CEZ-i cili do te duhet ta paguante garancine e ofertes ne rast se: ai do te deshtonte te nenshkruante Brenda 30 diteve kalendarike, pas njoftimit te fituesit, marreveshjen e blerjes se aksioneve, kryesisht ne formen e paraqitur ne oferten e tij.

Kjo eshte nje shkelje e paster ligjore.

Ne qofte se kjo garanci oferte do te ishte 40 milione dollare, CEZ-i do te ishte me i permbajtur ne lojrat e tij, lidhur me nenshkrimin e marreveshjes.

Pse nuk u zbatua ligji dhe cili eshte argumentimi i prokurorise si dhe trajtimi qe i ka bere kesaj ceshtjeje?

Problemi 19

Ministri Ruli duhet te terhiqej nga procesi i privatizimit

Prej ishministrit Ruli nuk u ushtrua e drejta ligjore qe i jepte VKM nr.487, dt.16.04.2008 ne piken 6 te

saj ku si minister i METE-s, me nje urdher te motivuar ligjerisht, ai kishte te drejte ne cdo rast, te terhiqej nga procesi i shitjes apo ta nderpriste ate.

Edhe historia me pas e ketij privatizimi te pasukseshem e vertetoi se mosmarrja e ketij hapi, i kushtoi shume rende Shtetit Shqiptar.

Si mendon prokuroria lidhur me kete ceshtje?

Si e ka trajtuar kete ceshtje?

Problemi 20

Shkeljet e konstatuara ne lidhje me planin e biznesit te paraqitur nga CEZ-i.

Ne piken 3.5 te VKM Nr. 835, date 11.06.2008 percaktohet se: "Plani i biznesit do te pershkruaje planet strategjike, operacionale dhe financiare te Ofertuesit per periudhen e tanishme dhe 5 vitet vijuese te OSSH.

Nese perzgjidhet si nje ofertues fitues, Ofertuesi do te beje perpjekjet e tij me te mira per te zbatuar Planin e tij te Biznesit sic eshte dorezuar".

Kriteret e Planit te Biznesit kane qene teper siperfaqesore dhe te pa specifikuara. Kjo ka bere qe ofertuesit te ishin te lire te paraqesnin nje Plan Biznesi me pershkrime te pergjithshme, pa specifikuar sidomos vleren qe do te investonin ne 5 vitet vijuese. Ky kriter ka qene shume i domosdoshem per t'u pernbushur nga ofertuesit, pasi ne rast te shpalljes fitues, ofertuesi ishte i detyruar qe te zbatonte ne te ardhmen Planin e Biznesit qe kishte paraqitur ne oferte,

Ne fakt kjo eshte pikerisht ajo qe ka ndodhur me ofertat e CEZ-it dhe ENEL-it. Pervec faktit qe Plani i Biznesit te paraqitur nga CEZ-i ishte disi me i detajuar (ne fakt pjesa me e madhe e Planit, pasqyronte nje pershkrim te gjendjes se OSSH-se, ne momentin e privatizimit), te dyja ofertat cilesoheshin si "Plane Biznesi Paraprake", pra joperfundirntare. Ne kete kuptim, fituesi nuk ishte i detyruar qe te kryente investime sipas ofertes se bere ne tender.

Ne piken 3.1.1, paragrafi (ix), te Vendimit te Keshillit te Ministrave Nr.835, date 11.06.2008, percaktohet se operatoret duhet te paraqisnin ne dokumentat e ofertes edhe Planin e Biznesit.

Ne Raportin e Vleresimit te Ofertave rezulton se Komisioni i Vleresimit te Ofertave eshte shprehur se oferta e ENEL-it nuk e kishte Planin e Biznesit, ndersa oferta e paraqitur nga CEZ-i nuk kishte asnje parregullsi.

Nga dokumentacioni qe ka analizuar Komisioni i Vleresimit te Ofertave, rezulton se CEZ-i ka paraqitur ne oferten e tij nje dokument te titulluar "Plani Paraprak i Biznesit per vitet 2009-2014".

Pra, gjeja e pare qe bie ne sy, eshte fakti qe kjo shoqeri nuk ka paraqitur nje plan biznesi por nje plan paraprak.

Ne faqen 18 te ketij dokumenti qe titullohet "Formati i propozuar dhe permbajtja e planit te biznesit qe do te pergatitet gjate 6 muajve te pare te veprimit", CEZ-i shprehet si me poshte: "Synimi i CEZ-it eshte te propozoje nje format dhe strukture te planit te biznesit qe do te perditesohet cdo 6 muaj gjate 2 vjeteve te para te veprimit dhe me pas ne baza vjetore.

Megjithate, formati aktual eshte per t'u konsideruar si nje draft i pare i nivelit te larte i struktures se planit te biznesit. Bazuar ne draftin e tij te pare, CEZ do te deshironte te kryente bisedime me METE-n dhe palet e tjera te interesuar ne lidhje me strukturen ekzakte dhe permbajtjen e planit te biznesit."

Pranimi i ketij plani biznesi, i hoqi te drejten pales shqiptare, ne zgjidhjet e mevonshme te mosmarreshjeve me CEZ-in, te ngritjes te pretendimeve per mos kryerje investimesh nga CEZ-i, perderisa ato ishin te papranishme ne plan-biznesin fillestar te lidhur ne kontrate, sipas asaj qe u paraqit ne oferten e CEZ-it.

Si mendon prokuroria?

z. Gjyqtar,

Pergjate shqyrtimit te argumentave dhe fakteve te prokurorise per pushimin e radhes, qe ajo kerkon lidhur me kete ceshtje kaq sensible dhe te rendesishme per drejtesine shqiptare, sigurine e juridike

te vendit dhe besimit tashme te lekundur te njerezve tek sistemi yne i drejtesise, une kam konstatuar se:

1. Prokuroria e Tiranës, edhe pse i ka te gjitha faktet e parashtruara nga une dhe Kuvendi i Shqiperise, ajo nuk do kurrese te gjeje provat ne mbeshtetje te ketyre fakteve.
2. Lidhja shkak-pasoje e ngjarjeve eshte teper e qarte dhe nuk le vend per medyshje dhe demi ekonomik eshte tashte i konstatuar ne menyre te pakundershtueshme.
3. Mosarrestimi i te kallezuarve, mossekuestrimi i pasurise se tyre, pushteti absolut politik dhe ekonomik i qe ata kane, ka sjelle si pasoje stepjen e prokurorise dhe paralizimin e punes se saj.
4. Une konstatoj se investigimi i kesaj ceshtjeje vetem me nje prokuror eshte pothuaj i pamundur. Kjo ceshtje pervec volumit te jashtezakonshem, pasi jane nje sere veprash penale te pacituara nga ana ime dhe e Kuvendit, ka dhe nje impact te jashtezakonshem politik, prandaj prokuroria ka zgjedhur qe ne heshtje te mos e ngacmoje kete ceshtje dhe personat e perfshire ne te. Kete ceshtje do te mund t'a hetojne vetem nje grup prokuroresh me status dhe trajtim te vecante.
5. Kjo ceshtje, tashme e mediatizuar dhe pertej interesit te ngushte, do te duhej te hetohej qe ne krye te heres me arsyen pse ish kryeministri Nano nuk ka pranuar te bashkepunojme me CEZ-in lidhur me privatizimin e OSSH-se kur keta iu ofruan perpara se Berisha te vinte ne pushtet.
6. Hetimi do te duhej te ishte zgjerues dhe jo ngushtues, me nje tendence te paster vetem per t'a mbyllur kete ceshtje me cdo mjet.
7. Referimi qe i behet ne kete ceshtje vendmit te prokurorise se pergjithshme per t'a mbyllur kete hetim, eshte perseri i papranueshem, pasi ne kemi tashme nje hetim parlamentar, me nje tjetër qasje, me prova dhe fakte te reja, te cilat mbi te gjith provojne se, procesi real per privatizimin e OSSH-se ka filluar perpara vitit 2008, ne bashkepunim te paligjshem me CEZ-in dhe ne kundërshtim me interesat e Shtetit Shqiptar, duke sjelle si pasoje deme fatale per buxhetin e shtetit. Askund te vendimi e prokurorise se pergjithshme nuk permendet fare Nuel Kalaj, transfertat e tij bankare ne shume e 6.8 milione eurove, ndikimi i tij perpara vitit 2008 ne bashkepunim me stafin cek per te beret e mundur privatizimin e OSSH-se nga CEZ-i.
8. Nese personat e quajtur kyc ne kete ceshtje si Nuel Kalaj nuk do te paraqiten dhe do te mbahen jashte ketij hetimi me apo pa dhune, prokuroria dhe gjykata mund te shkojne drejt nje gjykimi ne mungese te tyre.
9. Ajo qe une kam thene prej kohesh se, mosarrestimi i Sali Berishes dhe bashkepunetoreve te tij ne kete proces, do te sillte cenimin e integritetit te ketij procesi, ndodhi. Duke qene i lire, i paprekur ne te gjitha kuptimet, ai mesiguri ka mundur qe te ndikoje ne qendrimin e ish stafit drejtues cek te CEZ-it si dhe te sekserit te tij Nuel Kalaj. Nuel Kalaj jo rastesisht ka qendruar jashte vendit apo mund te kete udhetuar me identitet te rreme, dhe jo rastesisht ka bere edhe karshillik duke u bere publik edhe me disa statuse politike ne Kosove. Besoj se ai ka marre tashme garancine absolute se, per momentin askush nuk do t'a preke ate. Per kete person do te duhet nje hetim me shume se i plote, pasi perflitet se ka qene i inkriminuar qe ne krye te heres prej fillimit te viteve 90.
10. Edhe nese supozojme se prokuroria nuk mund te avancoje me tej me kete hetim, perseri kjo ceshtje nuk mund te mbyllet, pasi faktet jane aty, provat gjithashtu dhe pasojat e renda te vepres penale. Kemi nje numer jashtezakonisht te madh te veprave penale, te cilat edhe nje i verber i konstaton qartesisht ato. Ky privatizim jo vetem qe ishte i nxituar, por ishte edhe i paravendosur duke shkelur barazine ne tendera. Kontrata nuk eshte lidhur sipas parashikimeve ligjore Brenda 30 diteve nga shpallja e fituesit, por eshte lidhur pas disa muajve. Moslidhja e kontrates Brenda 30 diteve e detyronte ligjerisht Shtetin shqiptar qe te konfiskonte sigurimin e ofertes, e cila ne menyre antiligjore ishte ne nje vlere shume me te ulet se sa ishte parashikuar. Jane ndryshuar specifikimet teknike te parashikuara nga qeveria me ane te dy VKM-ve. Jane kaluar padrejtesisht detyrimet e OSSH tek KESH-i. Komisionet jane ngritur ne kundërshtim me ligjin. VKM-ja qe parashikon qe tarifen e suksesit duhet ta paguaje fituesi eshte ngritur ne kundërshtim me ligjin, pasi ligji parashikon qe kete tarife duhet t'a paguaje shteti shqiptar. Pagesa e kesaj tarife minimum perben nje dem ekonomik per te mos thene nje abuzim te justifikuar mbas nje akti nenligjor.
11. Duke e cuar kete ceshtje per gjykim une jam i sigurte se ne do te hasim edhe ne vepra te tjera penale te papermendura nga une dhe Kuvendi.
12. Pergjate gjykimi akuza mund te ndryshohet, vepra te tjera penale te konstatohen, pra akuza te

shtohet, te dalin fakte te reja si dhe mund te behet ndryshimi i cilesimit juridik te vepres penale. Prokuroria eshte mjaftuar vetem me dy cileme te akuzes si "ushtrimi i paligjshem" dhe "pastrami i produkteve te vepres penale", nderkohe qe qartesisht kemi konkurimin e disa veprave penale si shperdorimi i detyres, korrupsioni etj.

z. Gjyqtar,

Duke qene se kerkesa e prokurorise per pushimin e kesaj ceshtjeje nuk eshte ne zbatim te ligjit, eshte e pambeshtur ne prova dhe argumenta dhe shpreh qarte se prokuroria nuk ka bere as minimumin e perpjekjeve per te zbuluar faktet dhe provat;

Se prokuroria nuk ka bere nje hetim te gjithanshem duke mos respektuar jo vetem ligjin por edhe vendimin numer 240 date 15.12.2017 te kesaj gjykate;

Se prokuroria ka deshtuar te binde per shkakun e pushimit te kesaj ceshtjeje;

Se prokuroria nuk ka bere asnje hetim lidhur me thelbin e kesaj ceshtjeje dhe lidhjet shkak-pasoje, Une e konsideroj qe ajo nuk e ka te mbeshtetur me prova dhe fakte kerkesen e saj, se kjo kerkese nuk duhet te merret ne konsiderate nga ana e gjykates dhe se kjo dosje duhet kthyer per plotesim hetimi.

Me respekt

Av. Romeo Kara

Ekspert Ligjor i OSHEE